

# 3d-типология

---

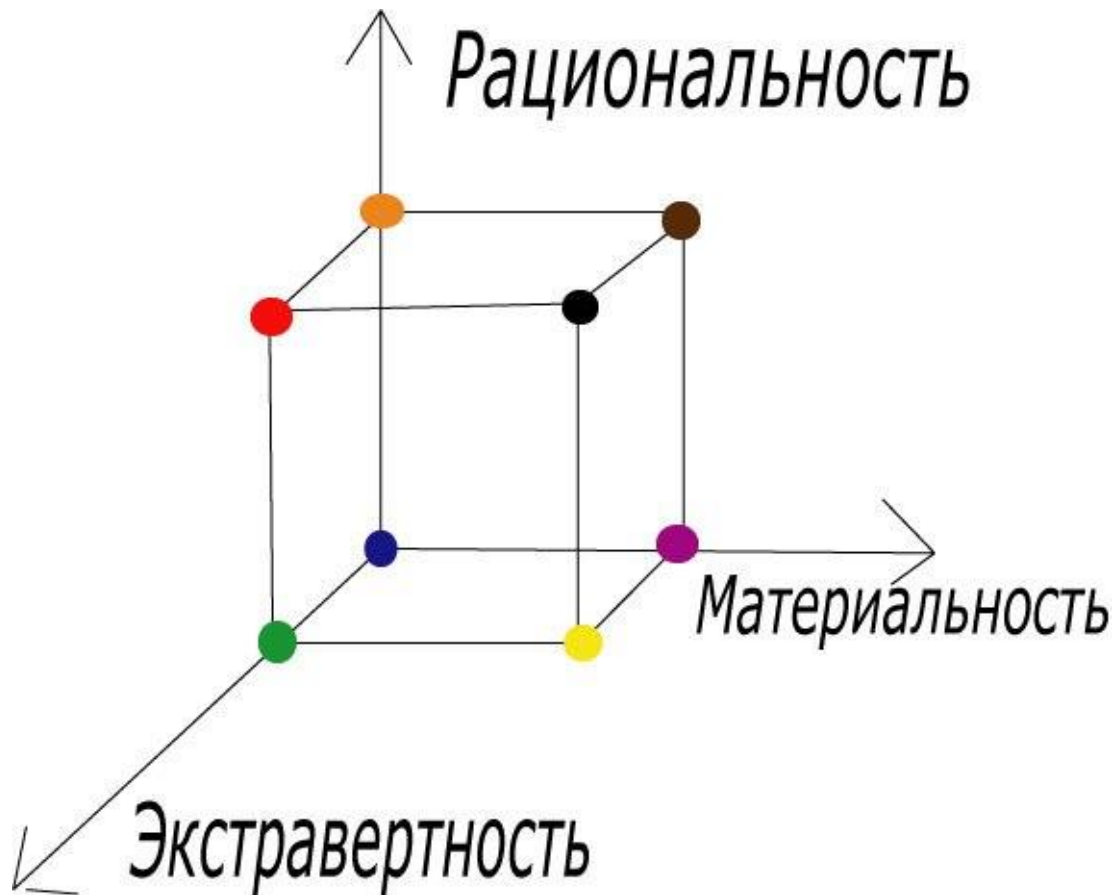


## Оглавление

1. Что такое 3d-типология? .....	3
2. История открытия 3D типологии, предшественники.....	4
3. Что первично: описание или критерий? .....	4
4. Критерии классификации.....	5
5. Масса, структура и скорость .....	6
6. 4-х мерное пространство как нонсенс .....	6
7. Подробнее о критериях .....	7
8. Крайние типы .....	8
Чёрный.....	9
Жёлтый .....	9
Фиолетовый.....	10
Коричневый.....	10
Синий .....	11
Оранжевый.....	12
Красный .....	12
Зелёный .....	13
9. Смешение типов .....	13
10. Следствия 3d-модели .....	13
11. Сравнение типологий .....	14
Темпераменты Гиппократ-Павлова.....	14
Типологию Юнга .....	15
Соционики .....	16
Системы Афанасьева .....	16
Системы психологических векторов .....	17
12. Что же даёт знание 3D-типологии? .....	18
13. 3d-типология в помощь отношениям .....	19
14. Командообразование и типы управления согласно 3d-типологии.....	19

## 1. Что такое 3d-типология?

3D-типология – это система классификации личности, построенная в пространстве, т.е. в трёхмерной системе координат. И изображается она в виде куба.



Единственным известным автору человеком, кто почти сделал тоже самое, был Карл Юнг, но ему не хватило буквально нескольких деталей.

Дело в том, что если есть один критерий классификации, мы можем изобразить его в виде прямой, если есть два признака, мы можем нарисовать плоскость с четырьмя типами. А если добавляется третий признак, логично всю систему изобразить в пространстве.

Но все почему-то рисуют именно плоскость. Юнг почти сделал пространство, но, похоже, не заметил этого. Как не заметили этого его последователи.

Однако пространственное изображение предлагает качественно иное понимание структуры и соотношений.

## 2. История открытия 3D типологии, предшественники

Все известные автору типологии отличались либо неполностью, либо отсутствием системы (эмпирические), либо внутренними противоречиями. Ни одна из них автора полностью не устраивала.

Пространство родилось тогда, когда автор пытался примирить несколько типологий. В какой-то момент просто возник эффект «третьего глаза» (объёмного виденья). И тут же возникла мысль: «Действительно, а почему бы и не в виде куба». И чем дальше я думал на эту тему, тем больше эта идея мне нравилась.

Дальше нужно было определить критерии классификации. И тогда пришло понимание разделения критериев на первичные и вторичные. И того, что использовать нужно только первичные.

Когда всё было готово, наступил этап верификации. Т.е. сверки готовой модели с уже имеющимися.

Получилось следующее:

1. В качестве составной части в 3d-типологию укладывается типология Гиппократ-Павлова (4 типа).
2. 3d-типология оказалась наиболее похожей на типологию Юнга (критериальная система) и систему психологических векторов Толкачева-Бородянского-Бурлана (эмпирическая). Некоторые эмпирические системы (например Кречмера, акцентуации) также оказались 3d-типологии близки. Поэтому некоторые термины из этих типологий заимствованы.
3. Все типологии, имеющие плоскостные системы, с 3d-типологией резко разошлись

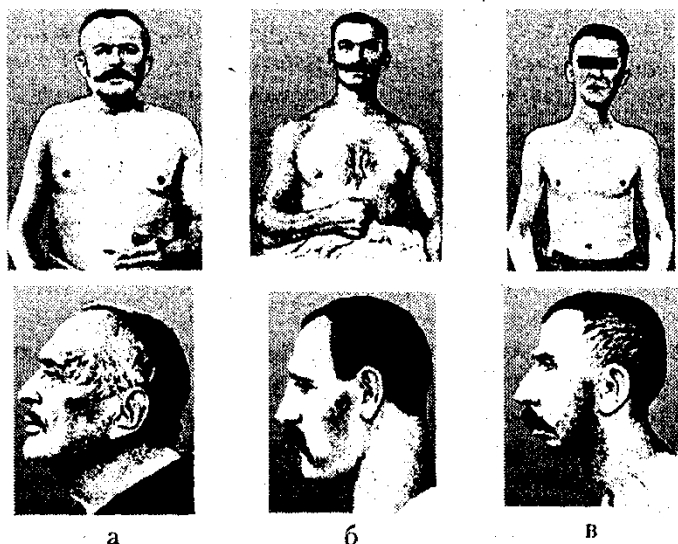
## 3. Что первично: описание или критерий?

Довольно много типологий построилось таким образом: сначала обнаруживались типы, и потом на их базе строилась типология. Это описательные типологии. Подход снаружи.

Примеры таких типологий: акцентуации, типы Кречмера, Система психологических векторов Толкачева-Бородянского.

Минус таких типологий в том, что у них нет структуры или это некое подобие структуры. Не понятно, что же лежит в основе отличий. Видя перед собой человека, ты по сути начинаешь угадывать.

Ведь выделение описательных типов происходило по тем людям, где некие признаки проявлены сверх нормы. Но у обычного человека это не так. И в таком случае интегральных проявлений недостаточно, что отнести объект к тому или иному типу.



**Рис. 4-1. Типы конституции по Э. Кречмеру:  
а) пикнический; б) атлетический; в) астенический**

Второй подход, когда сначала определяется, что же лежит в основе человеческих различий. Это критериальный подход. Так сказать изнутри. К таким типологиям стоит отнести темпераменты Гиппократов, типологию Юнга, Соционику, Психейогу и т.д.

Здесь главное правильно выбрать структуру и сам критерий классификации.

## 4. Критерии классификации

Итак, кроме формы предстояло определиться с критериями. И в этом плане я пришёл к выводу, что критерий должен быть:

1. Конкретным (в противоположность абстрактному, ибо абстрактные понятия есть обобщения, и поэтому они производны, т.е. вторичны. А нам нужны первичные признаки.)
2. По моим наблюдениям физические качества вполне соответствуют неким психическим. Это вполне чёткая привязка. Мы же возьмём за основу физические качества просто потому, что физические критерии более наглядны. И будем приводить психологические соответствия.

Итак, с моей точки зрения такие понятия как эмоция, мышление, интуиция суть вторичные.

У человека, к примеру, не может не быть эмоции. Просто у разных людей она разная. У одних эмоции быстро меняются. А другого какая-то эмоция может довлеть над ним годами.

Тоже и с мышлением. Просто у одних оно структурное (цифровое), а у других аналоговое (интегральное).

Соответственно, нельзя в качестве критерия указать, что у одного человека эмоция есть, а у другого нет. Но в качестве критерия нужно указать то, что эту эмоция так по разному проявляет.

В итоге признаки получились следующими:

1. **Размер (тела).** Психологические соответствия – психологическая тяжеловесность, потребность в мощных переживаниях, толстокожесть. Обратные свойства – повышенная чувствительность, тонкость восприятия.
2. **Скорость и амплитуда движений.** Человек может быть подвижным, а может быть медленным. Скорость его психических процессов вполне соответствует скорости его движений, проявлений, эмоций. Быстрый человек быстрее реагирует на раздражители, как внешние (сначала делает, потом думает), так и внутренние. Медленный – более задумчив (сначала думает). Подвижность может быть разной: как размашистой, так и мелкой, но быстрой.
3. **Структура (плотность).** Рыхлость тела и рельефность тела также соответствуют и структурности (системности) психики. Структурность предполагает обработку чего, придание чему-то формы, структуры. Обратное свойство – восприимчивость – фокус на рецепторах.

## 5. Масса, структура и скорость

Самое интересное, что именно эти признаки характеризуют многообразие в природе.

Ну вот смотрите. Если мы берём неживой предмет, какие у него физические свойства? Масса и плотность. Масса – это количества вещества, плотность – структура, т.е. химическое строение и кристаллическая решётка.

Чтобы это проиллюстрировать, обратимся к хрестоматийному примеру: что тяжелее, килограмм железа или килограмм пуха? Конечно, масса одинаковая, но вот плотность пуха меньше, поэтому его размер будет больше. Конечно, пух под давлением можно сжать, но тогда изменится плотность. Если мы выходим на геометрию, т.е. на визуальное представление, то становится понятно, что размер зависит от массы и плотности (количества вещества и структуры), а форма от структуры.

Теперь рассмотрим живое существо. Что у него добавится? Правильно, динамика. Он станет двигаться. Кто-то медленнее (ленивец), а кто-то быстрее (гепард)

## 6. 4-х мерное пространство как нонсенс

С моей точки зрения 4-х мерное пространство – это нонсенс. Пространство может быть только трёхмерным. Как плоскость – двухмерной. Можно говорить о системе пространство-время.

В этом смысле если всё же говорить про четвёртый признак, то это изменчивость пространства. В данном случае это вопрос о том, изменчив или неизменчив тип в течение времени. И тут есть несколько пластов: жизненный цикл, более мелкие циклы, а также возможность изменения под воздействием каких-то факторов.

Ведь принципиально некоторые виды живых существ очень даже сильно меняют свою форму, а значит, и структуру с течением жизни. (Головастики – лягушки, гусеницы – бабочки).

Пример из неживой природы – это вода, которая может быть ещё и льдом и паром.

И у нас на схеме есть как раз признак, который ответственен за изменение структуры, он так и называется. Если масса или динамика могут изменяться плавно, то вот структурные изменения качественные. Т.е. человек может быть в меру массивным, в меру быстрым. А вот про в меру структурным – это уже сложнее. Более того, это должно как-то отображаться на его теле.

И оно отображается. А именно, некоторые люди структурно неоднородны. Например, верхняя часть у них более лёгкая, и нижняя более массивная. Телесно, такой тип организации более всего заметен у женщин, в силу особенностей их организма. Встречал я и обратную картину: массивная верхняя часть на тоненьких и слабых ногах (включая таз). А вот это более заметно у мужчин.

Т.о. если мы видим, что человек структурно неоднороден, значит в какие-то моменты времени он будет демонстрировать рациональное поведение, а в какие-то более спонтанное (чувственное).

## 7. Подробнее о критериях

1. Итак, рассмотрим **первый критерий экстравертность - интровертность (скорость)**. Для начала рассмотрим экстравертных людей. Итак, эти люди быстрее своих антиподов. Для чего это нужно? Во-первых для любой деятельности, где требуется скорость и быстрота реакции. А во-вторых, для общения с людьми. Ведь люди быстрее неживой природы.

Соответственно интроверты более склонны к вдумчивой работе, ко всему тому, что требует нескольких шагов вперёд. Ну и с людьми им работать не стоит.

2. Теперь кто такие **материалисты**. Эти люди оценивают материальную сторону жизни – предметы. И оценивают в качестве потребителя. Они способны выбрать качественные вещи и будут в этом разбираться.

Сейчас мы уже может кое-что скомбинировать. Итак, кто будут такие экстраверты-материалисты? Во-первых, это сангвиники по типологии Гиппократ: ровные позитивные открытые уравновешенные люди с развитым телом. Ну и таким людям будет легко, скажем, работать продавцами и продавать материальные вещи. Они в этом разбираются.

Ну а интроверты – материалисты? Они будут создавать эти самые предметы. По типологии Гиппократ это флегматики, люди уравновешенные медленные и более замкнутые.

Теперь обратимся к **идеалистам**. Их интересуют идеи, знания, функции (как работает), концепции. Идеалисты-интроверты (меланхолики) генерируют знание (что как работает), а идеалисты – экстраверты (холерики) могут передавать это знание людям. Идеалисты имеют слабую нервную систему, способную к более тонкому восприятию, но при этом они и быстрее истощаются в случае неблагоприятных для себя воздействий.

3. Время рассмотреть третий критерий: **рациональность – чувственность (структура)**.

Чувственность – это целостное качественное интегральное восприятие, в то время как рациональность предполагает дискретность, разделение на части и анализ. Рациональные склонны больше планировать, в то время как чувственные более спонтанны.

Рациональность не всегда означает более адекватное поведение, потому как она опирается на информацию, которая может быть неверной или её вовсе может не хватать.

## 8. Крайние типы

Итак, теперь мы можем описать крайние типы. Будет называть их в духе системно-векторной психологии Толкачева-Бородянского-Бурлана цветами, при этом описание будет несколько отличаться.

- **Рациональный материалист- экстраверт (черный)**. Будучи тем же продавцом, может продавать вещи, предполагающие их рациональное использование: технику, строй материалы. Может работать с человеческим телом (массажист или спорт тренер).

- **Чувственный материалист- экстраверт (жёлтый)**. Будучи продавцом может продавать эмоциональные вещи: продукты, жильё.

- **Рациональный материалист интроверт (коричневый)** Занят материальным производством и обеспечением.

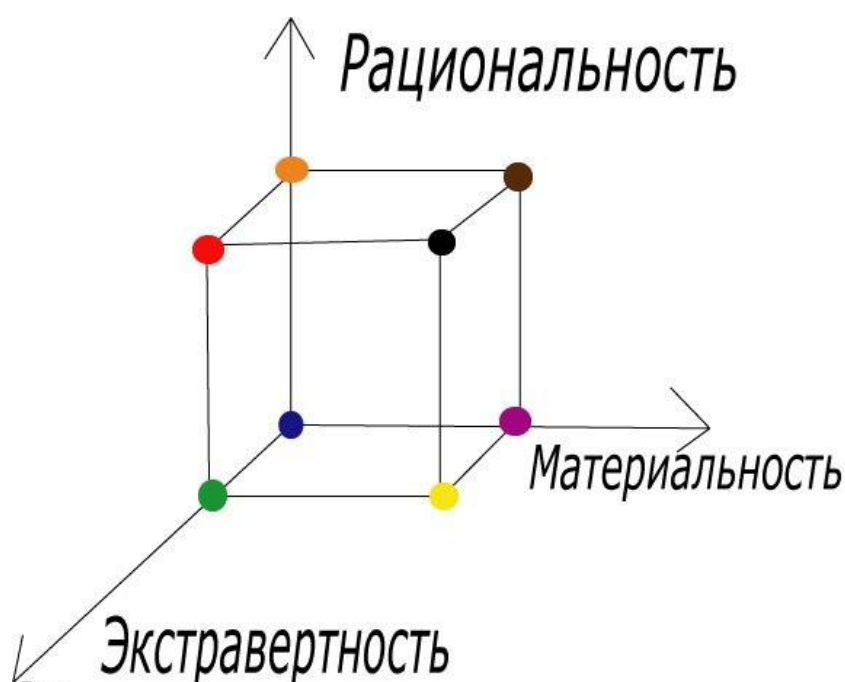
- **Чувственный материалист интроверт (фиолетовый)**. Может производить материальные эмоциональные вещи (ландшафтный и интерьерный дизайн, предметы интерьера, одежду). В этом плане он хорошо разбирается в эмоциональном строе людей. Поэтому подходит на роль «Серого кардинала»

- **Рациональный идеалист – экстраверт (красный)**. Может объединять группу на реализацию идей.

- **Чувственный идеалист- экстраверт (зелёный)**. Может работать с эмоциями людей (психолог, с детьми).

- **Рациональный идеалист – интроверт (оранжевый)**. Оперирует цифрами, всё должно быть посчитано.

- **Чувственный идеалист-интроверт (синий)**. Способен уловить интегрально самую глубинную суть происходящего.





Чёрный



Жёлтый



**Фиолетовый**



**Коричневый**





**Оранжевый**



**Красный**





## 9. Смещение типов

Мы рассмотрели крайние типы, что в жизни случается не так уж часто. Чаще человек будет тяготеть к какому-то типу, но не иметь его крайне выраженных характеристик. Любые крайние характеристики усиливают как положительные, так и отрицательные качества. При смешении типов индивид может демонстрировать либо средние качества типов, либо в разные отрезки времени будут преобладать качества либо одного, либо другого типа.

## 10. Следствия 3d-модели

3d-модель открывает новое понимание взаимоотношений между крайними типами.

1. Первое из них то, что с соседями по грани каждый тип имеет лишь одно отличие (их трёх).

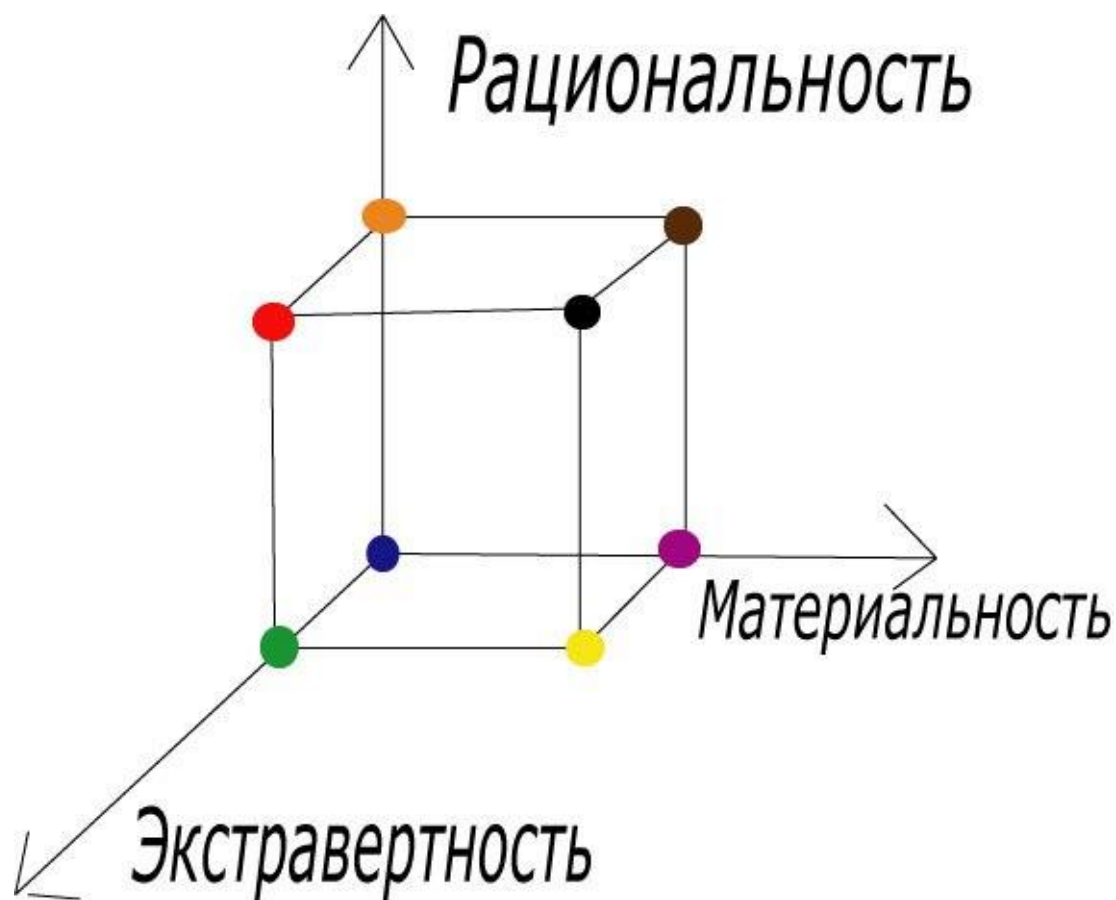
И таких типов три. Ещё раз. У каждого типа есть три типа (из семи), с которыми он имеет лишь минимальные различия. При этом два из трёх критериев совпадают.

2. Каждый тип имеет и полную себе противоположность (ни один из критериев не совпадает).
3. И, наконец, ещё три типа отличаются по двум из трёх критериев. А совпадения, таким образом, минимальным.

Ещё одно следствие заключается в том, что в 3d-типологии фактически нельзя брать плоскость в качестве фактора, объединяющего типы. Потому как в плоскости любые три типа будут иметь по два схожих критерия, а четвёртый – лишь один. И вот этот четвёртый всегда будет выбиваться.

Вернёмся также к ситуации один. Итак, некий тип имеет три типа, с которыми он очень похож. Но при этом каждый из этих трёх типов между собой имеют лишь по одному общему критерию.

Это может объяснить тот факт почему близкие друзья человека между собой могут уже не ладить.



## 11. Сравнение типологий

### Темпераменты Гипократа-Павлова

Первой приходит на ум «Темпераменты Гипократа-Павлова». Мы видим, что в данной типологии 4 типа и по сути два критерия (сцепка силы с уравновешенностью и скорость).

Темперамент по Гиппократу	Краткая характеристика	Свойства нервной системы по Павлову
ФЛЕГМАТИК	Работоспособный Малозмоциональный Серьезный Надежный Спокойный	Сильный Уравновешенный Малоподвижный
САНГВИНИК	Активный Энергичный Жизнерадостный Легкомысленный Беззаботный	Сильный Уравновешенный Подвижный
ХОЛЕРИК	Очень энергичный Вспыльчивый Эмоциональный Напористый Чувствительный	Сильный Неуравновешенный Подвижный
МЕЛАНХОЛИК	Замкнутый Ранимый Сдержанный Задумчивый Грустный	Слабый Неуравновешенный Сдержанный

Получается, мы прибавили лишь структуру, увеличив количество типов до восьми.

## Типы Кречмера

Даже непрофессиональным взглядом видно, что разнообразие телесных конституций в природе явно больше, чем то количество описанное Кречмером

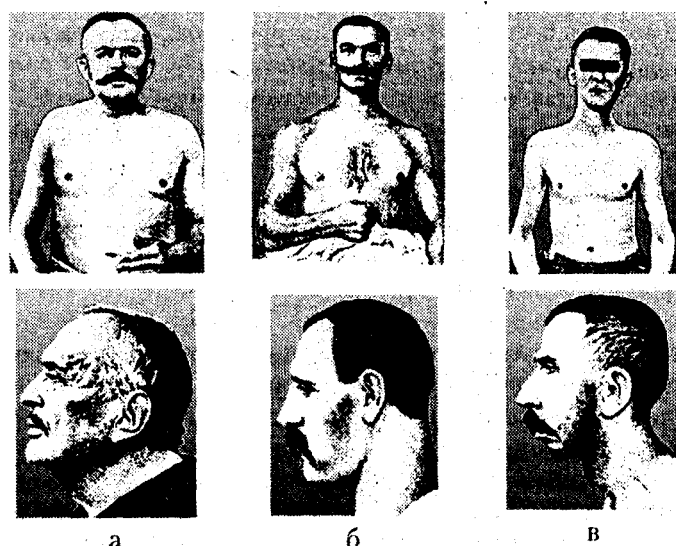


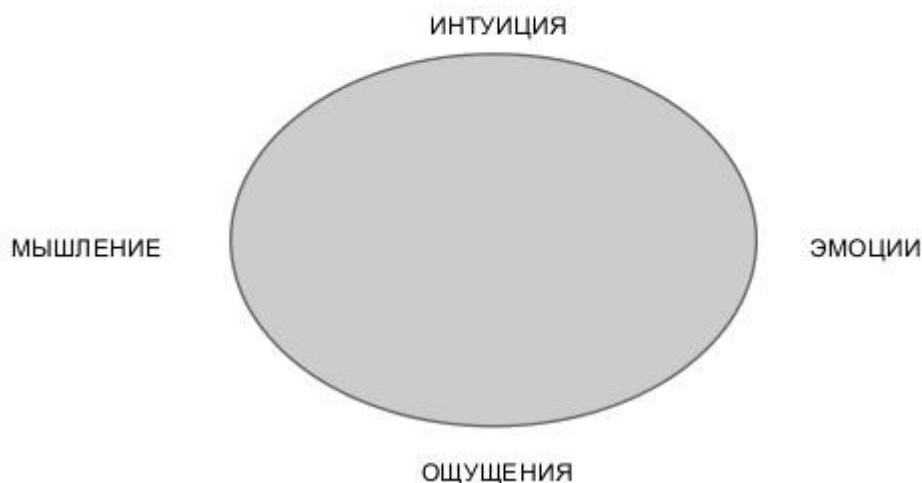
Рис. 4-1. Типы конституции по Э. Кречмеру:  
а) пикнический; б) атлетический; в) астенический

## Типологию Юнга

Юнг почти сформировал пространственную модель. Не ясно, чего ему не хватило. Ведь третьей осью была ось Экстраверсия-Интроверсия. Опять же, Юнгом используются вторичные критерии. Хотя кто знает, может это трудности перевода.

Всё же сдаётся, что критерии были выбраны так как выбраны. И это не давало покоя самому Юнгу. Свидетельством тому как долго и мучительно на страницах огромной книги пытается растолковать он простые вещи. Ведь что-то ему усложняло жизнь...

## Типология по Юнгу



### Соционики

С моей точки зрения Соционика вещь в себе. Была построена модель, красивая сама по себе, но не имеющая ничего общего с действительность.

Например, почему в типе «интуитивно-логический экстраверт» интуиция будет экстравертной, а логика интровертной? Вот на основании чего такой постулат?

Свидетельством того, что Соционика не работает, является то, что одну и ту же публичную персону типируют чуть ли не 5-ю разными способами.

### Системы Афанасьева

Вот если Вам скажут «поделите яблоки на большие и зелёные», вы сможете их поделить? Вот. Потому как критерий для классификации должен принадлежать к одной и той же сущности (основанию). То же яблоко состоит из кожуры, мякоти, сердцевины и черенка. Но оно никак не может состоять из своей формы, цвета, размера, вкуса, мягкости или наличия гнили. Это его атрибуты.

Яблоки можно классифицировать на большие и маленькие. И при этом что большие, что маленькие яблоки могут быть любых цветов.



Судя же по логике Афанасьева, если яблоко большое, значит оно зелёным никак не может быть.

Человек не может состоять из тела и логики. Он может состоять из тела. А вот логика ему может быть присуща или нет.

Афанасьев, к слову, и сам понимал, что в его классификации есть несуразность. И честно написал: «Только не спрашивайте меня, почему всё классифицировано так, как классифицировано. Я и сам не знаю. Но вот так звёзды сошлись.»

Это, конечно, подход не научный.

## Системы психологических векторов

Описание типов в 3d-типологии вытекает из комбинации 3-х признаков в отличие от эмпирического описания в «Системе психологических векторов». Оно во многом коррелирует, однако же эмпирическому описанию свойственны системные ошибки, поэтому будут и качественные отличия.

Итак, в эмпирическом описании по необходимости описываются конечные (вторичные) качества типа. Меж тем по базовым (первичным) качествам, которыми оперирует 3d-типология, соседние типы отличаются лишь одним из этих качеств. Поэтому и при интегральном описании у соседних типов должны присутствовать схожие черты.

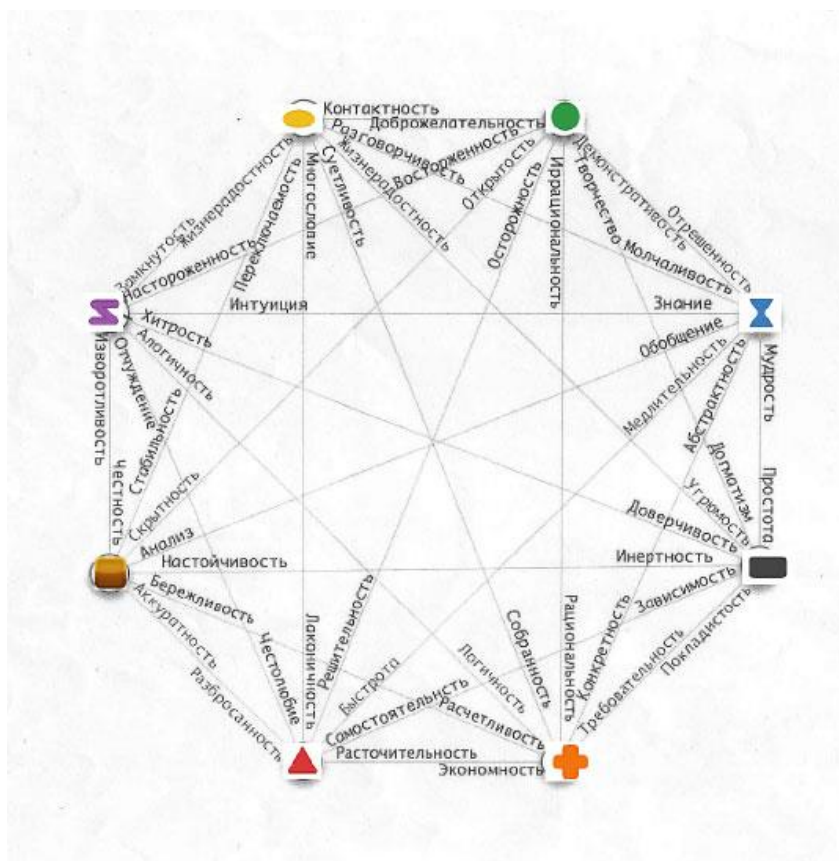
Меж тем эмпирическое описание пытается полностью дифференцировать типы именно по интегральным свойствам. Получаются такие крайние типы, которых в природе нет. Но у реального человека наблюдаются качества разных векторов, поэтому «Система психологических векторов» утверждает, что у человека может быть несколько векторов.

Но это уже полный хаос. Есть чёткое положение человека в системе координат, надо лишь грамотно его описать. Например, чёрный и коричневый вектор согласно 3d-типологии отличаются лишь одним критерием – скоростью. Соответственно мы определяем, насколько человек быстр и относим его к тому или другому типу. И не будет говорить, что у него присутствуют качества и чёрного и коричневого.

А вот что происходит при описании коричневого вектора в «Системе психологических векторов». Итак, коричневому вектору и только ему приписывают любовь к чистоте и занудство.

Коричневый – это материальный, медленный (интроверт) и планирующий.

Но тяга к чистоте – это одна их способностей материальных векторов. Просто потому, что они умеют работать с материалом. Да, коричневый – наиболее яркий представитель чистюль, но и его материальные соседи – чёрный и фиолетовый будут реализовывать эту способность в силу различных мотиваций.



Тоже и с занудством. Это качество присуще всем интровертам. Просто потому, что они медленнее экстравертов. А то как получается, чуть увидел, что человек зануден – всё, сразу коричневый.

Т.о. вторичные критерии для классификации дают искажённую картину типов, а использовать нужны базовые критерии.

## 12. Что же даёт знание 3D-типологии?

Знаете, это как система координат.

Тут прямая аналогия с географической системой координат. Умея определить, скажем, север-юг и зная, что мир – это планета с такими-то параметрами, ты сможешь более точно определить своё положение в пространстве.

Так же и здесь: надо определить всего лишь три критерия, и точное положение объекта в психологической системе координат становится ясным.

Т.о. с помощью 3d-типологии можно.

1. Сделать выводы относительно себя самого. Например, сможешь ли ты, например, долго общаться с людьми или нет.
2. Понять кто твой собеседник и выстроить с ним определённую схему поведения.
3. Сделать выводы относительно группы людей и её эффективности.

### 13. 3d-типология в помощь отношениям

Общая установка звучит так: у каждого из нас есть сильные и слабые стороны. А по некоторым из слабых сторон мы остро нуждаемся в партнере, который восполнил бы эту нашу слабость. В остальном мы ждём от партнёра, чтобы он воспринимал нас такими, какие мы есть: то есть и с сильными, и со слабыми сторонами.

На деле же отношения портятся тогда, когда начинается взаимная критика. Критика вообще штука бесполезная. Она приводит лишь к отрицательному результату. Дело в том, что критикуется в основном со своей колокольни (на своём языке). Ну, например, художник внушает музыканту, что мол жить и творить надо размашисто, яркими красками. Мало того, что и среди художников есть другие мнение, так ещё и музыкант вообще ничего не поймёт, ибо для него будет что-то про гармонию, диссонанс, шёпот, тембр, мелодию и тишину. И начнёт защищаться.

И Вы тогда лишь поймёте друг друга, если начнёте говорить на одном языке. И дополнять друг друга там, где это каждому необходимо.

На деле даже там, где, казалось бы, для этого есть все условия, часто случаются обратные вещи.

Например, муж и жена – соседние типы по грани и отличаются лишь одним критерием.

Пусть это будет синий (муж) и оранжевая (жена).

Муж генерит идеи, связанные с его научным и интеллектуальным багажом. Но жена не видит в них никакого практического смысла и критикует его за непрактичность.

Но нет ничего удивительного в том, что идеи мужа непрактичны. Его задача – родить идеи. Задача сделать из этой идеи что-то практически стоящее должна лечь на плечи оптимизаторов.

Жене бы более внимательно отнестись к идеям и наработкам мужа (которых весьма много) и внести в них практический элемент. Это и есть партнёрство.

Одному нужен практик, а другому – материал для практической реализации.

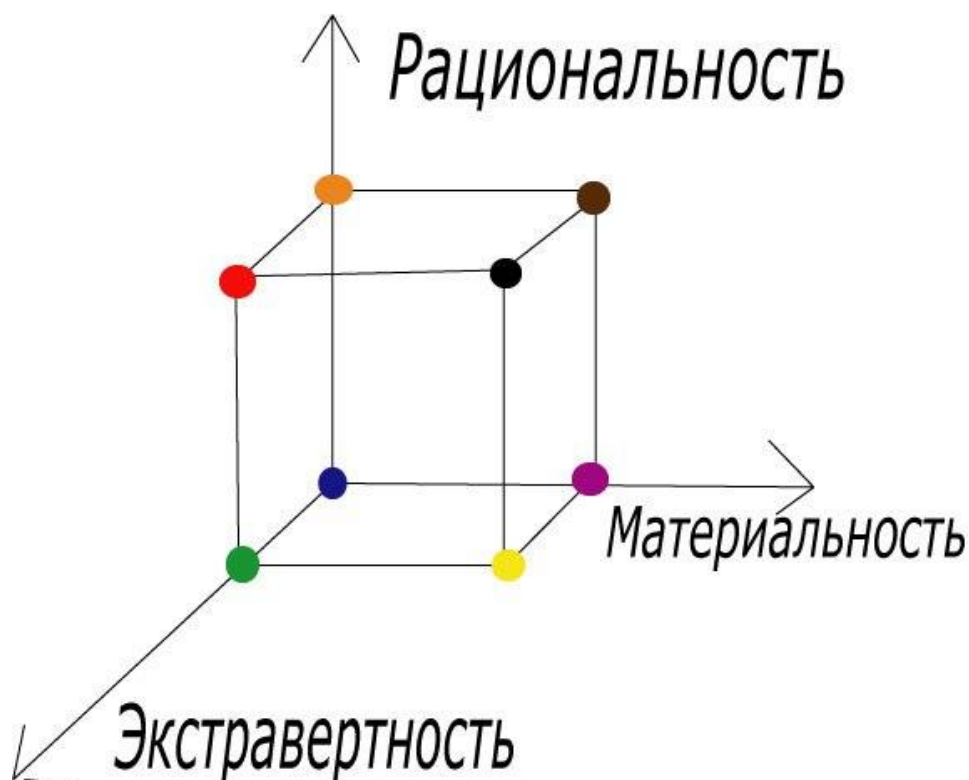
Сложность в том, что в данном примере жена не хочет видеть что-то ценное в идеях мужа и хочет его переделать. Как уже говорилось, идея бессмысленная. В остальном же пара вполне совпадает, правда им обоим также не хватает одного и того же (общительности). Но в данном случае они оба могут найти компенсацию в кругу родственников.

Т.о. мы выдвигаем формулу: в семье только живя интересами друг друга и помогая друг другу мы можем выйти на реально продуктивное партнёрство.

### 14. Командообразование и типы управления согласно 3d-типологии

У каждого вектора есть типы, с которыми ему комфортно, которых он понимает и с которыми он готов строить команду. Эти типы – соседи по грани. Команда охватывает сразу несколько сфер (4).

Каждая команда образует уникальный стиль управления с предсказуемым результатом. И далеко не каждый стиль управления оптимален.



**Возьмём Трампа. Трамп красный.** Этот типаж порождает социальные идеи и продвигает их.

И ему будет комфортно с финансовым блоком (оранжевые). Финансовая жизнь будет волне рациональной.

Трамп будет заботиться о внешнем облике (зелёные). Его красавица жена тому подтверждение. Визуализирование будет развито.

И, наконец, Трамп вполне может положиться на мышечную силу (чёрные).

Классическое красное управление. Сам красный задаёт вектор развития. А его инструменты: финансовые интеллектуалы, мышечная сила и взаимодействие с обществом через визуальный фактор.

**В тоже время Обама, будучи зелёным,** не был лидером, порождающим идеи. Но брал обаянием. Скорее он сам подпадал под красных генераторов. При нём также цвела демагогия (жёлтые). Ну и сам Обама вполне покровительствовал интеллектуалам. К примеру это выражается в попытке провести реформу здравоохранения.

Вообще зелёные несбалансированные лидеры. Ибо сами подпадают под влияние других. Слишком много уделяют внимание внешним факторам и мало структуре.

Пример Зелёного, который всё развалил – Горбачев. Зато зелёные хорошие исполнители.

Раз уж мы затронули Горбачева, рассмотрим современную форму правления в России. **Итак, Путин фиолетовый.** Что это значит?

Это значит, что он будет структурировать пространство (коричневые). Это выразилось в вертикали власти. Уделять внимание наукоёмким областям (ВПК) (синие) и вполне профессионально работать со СМИ (жёлтые). Ну и наконец это ставка на стратегию, баланс интересов и долгосрочное планирование.

Представители же других векторов, например оранжевые (Кудрин) или красные (Греф) потихонечку из правительства вымываются.

Фиолетовый тип так же как и красный вполне охватывает все сферы, необходимые для нормального управления обществом (интеллектуалы – синие, силовики – коричневые и сми – жёлтые). В этом смысле фиолетовый – противоположный красному тип управленца. Однако же оба обладают всеми рычагами власти.

Ещё пример успешного фиолетового – Сталин. При нём всё было ещё более ярко: научные КБ, поставленная идеология и наконец цементация госаппарата.

Другие типы не могут вполне дать обществу то, чего оно жаждет.

**Так жёлтые (Хрущов, Брежнев)** не могут опереться на интеллектуальную элиту (за исключением служб безопасности). Зато при них расцветает кинематограф. Зато тот же Косыгин (оранжевые) по сути был задвинут.

**Ельцин (чёрный)** имел слабость к силовому решению, хорошо уживался со СМИ, подпадал под влияние красных идей и благоволил к коричневым тяжеловесам (Черномырдин). Но ему явно не хватало интеллектуализма.

Представляет интерес, впрочем, **коричневый вектор**. Так император **Александр III** крепко держал власть и вполне опирался на финансовых интеллектуалов. При нём появилась целая плеяда талантливых финансистов. Но царь вёл замкнутый образ жизни. И ему повезло, что общаться с обществом на тот период ему не было необходимости. С другой стороны коричневые каким-то образом сами по себе являются харизматичными личностями. (Вспомним того же Лужкова или Черномырдина).

Зато не повезло сыну Александра III **Николаю II (синий)**. Даже если бы на его месте был, скажем Менделеев, это был бы явно не общественный персонаж. Да и поддержки силовых структур ему явно не хватало (вспомним заговор генералов по сути приведший к отречению Николая).

Примерно так же сложно быть общественным персонажем **оранжевому (например, Кудрину)**. Но в качестве технического руководителя он вполне на своём месте.