

# Современные вызовы России

---

## Оглавление

Предисловие .....	2
Глава I. Общество и менталитет .....	3
Русская идея.....	3
Раздрай мозгов в России и поиск точек соприкосновения .....	3
Гражданское общество и категоричность.....	5
Социальный баланс.....	5
Образование: имперское vs советское .....	6
Карающий уклон Российской правовой и управленческой сфер .....	6
Глава II. Власть .....	7
Исполнительная власть в России .....	7
Нужны ли партии .....	8
Российский политический спектр .....	9
Не выводите людей на улицу .....	9
Капитал во власти.....	10
Глава III. Национально-территориальное устройство .....	11
Территориальное устройство РФ .....	11
Целесообразно ли существование национальных республик .....	12
Глава IV. Инфраструктура.....	13
Опережающее развитие инфраструктуры городов - миллионников .....	13
Инфраструктурные проекты в России.....	14
ЖД вдоль западных границ.....	15
Мост на Сахалин и перспективы .....	15
Глава V. Экономика и финансы .....	16
Экономические связи с Ираном, Пакистаном, Индией .....	16
Финансы и инвестиции .....	17
Центры инвестиционной экономики.....	17
Материнский капитал vs декретные.....	18
Экономика: либералы vs регуляторы .....	18

Про экономическое процветание, характер экономических отношений и государственный строй .....	19
Глава VI. Международные отношения .....	20
Геополитика .....	20
Украинский разлом .....	21
Сирия через год .....	23
Россия в международных отношениях .....	23
Причины успехов и неудач во внешней политике .....	24
Коммунизмо-фобия в некоторых республиках бывшего СССР .....	25
Внешняя политика .....	26
1. Евразийский союз .....	27
2. Другие бывшие СССР и Варшавского договора .....	27
3. Отношения с США .....	27
4. Европейский союз .....	27
5. Ближний восток .....	27
6. Китай и Япония .....	28
7. Прочие страны Тихоокеанского региона.....	28
8. Карибский бассейн и прочие страны Латинской Америки .....	28
Глава VII. Вооружённые силы.....	28
Армия: по призыву или по контракту? .....	28
Структура вооружённых сил.....	29
Резюме .....	29

## Предисловие

Будь ты политик или простой гражданин, но политические взгляды есть у каждого. Потому что ситуация в стране влияет на любого из нас.

Другое дело, что эти самые политические взгляды могут быть фрагментарными и не отражать целостную картину.

Мне в этом смысле проще. Я долгое время писал статьи по различным аспектам. В итоге появилась возможность увидеть и сформулировать ту самую целостную картину.

## Глава I. Общество и менталитет

### Русская идея

Почему то поиск некой русской идеи многих заводил в тупик. Хотя зачем искать, если всё на поверхности? Достаточно проанализировать то, что имеешь и сделать выводы.

В общем-то об особом русском пути говорят, противопоставляя его западному (в меньшей степени Восточному).

Всё правильно, Россия не настолько похожа на любую западную страну, чтобы идти с ней одной дорогой.

Более того находится то, что мы в себе западу противопоставляем. Например, нашу широкую душу.

Да, Запад рационален и технократичен. И в этом смысле **идея России – в интеграции технократического и душевного.**

Да, Запад опирается на право. Но кроме права, должна быть ещё и справедливость.

Идея эта в принципе не уникальна. Но для России она органична. В том же Индуизме или Буддизме задачи как-то реализоваться в земном мире вообще не стоит.

У России есть ещё одна идея – это красота. Это только со времён Хрущёва стали ограничиваться исключительно функциональностью. А до революции взять хоть столицу, хоть купеческий город, хоть деревню – и в архитектуре и в одежде и в других сферах стремились к гармонии.

Красота – это и есть душевность.

### Раздрай мозгов в России и поиск точек соприкосновения

Это да, в России существуют взаимно противоположные точки зрения на одни и те же явления.

Например,

Одни считают Путина создателем порядка и причиной роста экономики, другие корят его за коррупцию, неэффективность и авторитаризм.

Одни хотят либеральных ценностей как в политике, так и в экономике, другие ратуют за державность.

Первые мечтают за европейский выбор России, вторые сторонники самоидентификации.

И тут весьма много идеологических представлений, мечтаний, но мало объективной оценки.

Попробуем же вначале её дать. Итак,

1. Россия – огромная страна с разными природными зонами, плохо освоенным пространством.
2. В России много народов и как минимум 3 зоны тяготения к разным цивилизациям: к Европе, к Исламу, к Буддизму.
3. У многих людей старшего возраста Советская ментальность.
4. Многие решения принимаются под воздействием международной обстановки, которая не есть благодатная.

Даже это простое перечисление говорит о том, что есть много предпосылок к имперскому формату.

А задача либеральной оппозиции – не в сносе системы (это грозит лишь анархией и новой диктатурой), а в установлении неких правил игры с учётом реальностей.

1. Начнём с международной обстановки. Запад и прежде всего США продолжают считать Россию геополитическим противником, мало того, проигравшим противником. Имеем соответствующую политику с их стороны (непризнание за Россией права в самостоятельной международной политике). Ну и кроме прочего в лице США имеем претензию на международную диктатуру. Что само по себе весьма неоднозначно для благополучия планеты.

Оппозиции здесь бы следовало не жаловаться постоянно на Запад на Российское руководство, а наоборот заниматься наведением мостов. И доносить ту мысль, что причин считать Россию геополитическим противником в общем-то и нет.

Из международных отношений много ниточек тянется к принятию решений во внутренней политике – и военный бюджет и контроль государства за экономикой и СМИ. Да, и бизнесу не стоит думать, что возможно руководствоваться исключительно интересами прибыли. Не те условия. Да, это ограничения. Но ограничения есть везде и на Западе тоже. Ведь, например, высокие налоги – это ограничения?

2. Многокультурность создаёт некоторые сложности, однако открывает и возможности. Многокультурность не предполагает полное соответствие европейской культурной модели, ну не европейцы мы в полном смысле, однако имея в себе много моделей, у нас просто нет предпосылок быть кому-то противником, а зато много кому – партнёрами. Ну так и зачем ориентироваться только на кого-то одного?

Тут же примеров сколь угодно много. Та же Япония. Она успешна, но ведь не потеряла же свою идентичность. И ведь в японском опыте можно найти много чего ценного для нас.

3. Огромная страна предполагает и наличие крупного бизнеса. Это естественно. Крупный бизнес – это крупные затраты. Кто их себе может позволить, если не государство? Это логично. Компания может быть и государственно-частной (в конце концов государство периодически выставляет пакеты акций на продажу). И это как раз повод выработать правила соответствующей игры.

4. Ну и, наконец, нужно встроиться в политическую и экономическую жизнь. Стать не оппонентом, но частью. Это как раз про правила игры тоже. Деньги продолжают утекать за рубеж. Однако имеется куча бизнес, инфраструктурных и социальных проектов, куда могли бы вкладываться деньги. Это и есть встройка. И это повод выстраивать модель отношений.

Что делать тем, кто просто желает выражать то, что хочет? Если вы будете против кого-то, вас выкинут. Вот сейчас правила игры именно такие, и нечему тут обижаться, это даже логично. Но

чтобы правила изменились (например, чтобы не выкинули с потрохами), нужно что-то предпринять. Например, предложить что-то взамен. Взамен – это хотя бы допускать, что точка зрения оппонента тоже имеет права на существование. Тогда Ваш статус уже не будет значиться как «непримиримый». Это торг. Ну а что вы хотели?

5. Да, и про ментальность. Прошло лишь 30 с небольшим лет существования России в капиталистических условиях. Много это или мало? На мой взгляд, ещё не достаточно. А вот лет через 10 ментальность начнёт меняться...

## Гражданское общество и категоричность

Проблема общества в том, что оно во многом категорично. Т.е. воспринимает ситуацию лишь как чёрное или белое.

Особенно это касается т.н. несистемной оппозиции, причина несистемности которой в её непримиримости. Т.е. эта оппозиция не приемлет курс правительства тотально и оценивают личность президента исключительно в чёрных тонах.

Тогда как анализировать и давать оценку стоит каждому решению или направлению действий власти.

Это и будет гражданским обществом, т.е. обществом ответственных людей, нацеленных на процветание. А ту ситуацию, где часть общества против другой по сути можно назвать холодной гражданской войной, люди же, которые её провоцируют, занимаются деструктивными делами.

Сломать полностью, чтобы потом построить заново – процесс весьма кровопролитный, что и доказывает история. Другой подход заключается в поиске и устранении слабых звеньев. И если в целом система работает, нужно просто её совершенствовать.

Т.о. образом ситуацию стоит оценивать как имеющую и позитивные и негативные черты и концентрироваться на конкретных направлениях деятельности.

## Социальный баланс

В СССР, дело ясное, социальные лифты были ограничены. Зато была предсказуемость. И те, кто хотел вознестись, знал варианты наперечет.

Ограниченность перспектив, на мой взгляд, и взорвали СССР. Ибо ломали систему те, кому чего-то не хватало. Они своё, т.е. вседозволенность получили. Но таких было процентов 10.

Остальные же 90% оказались в весьма затруднительном положении: они хорошо работали в системе, но что им оставалось делать, если система разрушена?

Преобразования начала 2000 годов были призваны восстановить систему, а значит, и дееспособность всей страны. И самоорганизаторы снова почувствовали угрозу.

Т.о. нам нужен баланс между людьми системы и самоорганизаторами.

Это означает и развитие госуправляемости, и развитие возможностей для ведения бизнеса и внедрения общественных инициатив таким образом, чтобы каждая из сторон осталась в максимальном плюсе.

## **Образование: имперское vs советское**

В Российской империи образование было дифференцированным. Были гимназии, технические, коммерческие и военные училища. И церковно-приходская школа.

Иными словами, большая часть населения могла получить лишь начальное образование. Зато избранные счастливицы могли получить очень качественное профессиональное образование.

В СССР ситуация резко поменялась. Образование стало всеобщим. Полное среднее образование теперь получал каждый. Зато на уровне средней школы практически исключалась всякая дифференциальность за исключением нескольких математических школ. Т.е. школьники всем скопом отучивались 8-9 классов, по окончании которого часть поступали в профессиональные училища, а часть, проучившись ещё два года в школе, обычно шла в институт.

Хотя, конечно, общая грамотность при таком подходе повысилась, но что-то такой россыпи звёзд науки, которыми славилась Российская Империя, в Советское время больше не наблюдалась.

А посему, сложно назвать такой подход полностью обоснованным. Редакции требовал подход как в среднем, так и в высшем образовании. А особенно переход из одного в другое.

Основная претензия к Советской школе в том, что ко взрослой жизни она вообще никак не готовила. Она просто давала знания. И, конечно, накачивала идеологией. Впрочем, за Советских людей всё решала партия и правительство. Поэтому готовить людей самостоятельно принимать решения во взрослой жизни не было никакого резона.

С развалом Союза ситуация поменялась. Теперь человеку нужно самому решать, как строить свою жизнь. А, значит, система образования должна быть выстроена с тем, чтобы привить человеку навыки самостоятельно принимать решения и подготовить его к дальнейшему выбору.

## **Карающий уклон Российской правовой и управленческой сфер**

История с судебным разбирательством по футболистам Кокорину и Мамаеву в очередной раз продемонстрировала карающий характер Российской судебной системы.

Дело, которое тянет на 15 суток, растянули в показательный процесс, не имеющего ничего общего с правосудием. Уж что-что, а покарать мы умеем.

Точно также в случае какого-то косяка первым делом ищутся виноватые. Хотя один человек не может отвечать за всё. Это в принципе невозможно.

Общепризнанно, что управлять можно с помощью кнута и пряника. Где пряник – это мотивация. И вот культура мотивации в сравнении с принуждением, действительно недоразвита.

Мы можем наблюдать лишь очаги мотивационной культуры и то где-нибудь в творческой и разработческой сферах, а также у самозанятого населения.

## Глава II. Власть

### Исполнительная власть в России

Исполнительная власть в России предполагает президента, который выбирается народом, и премьер-министра, который назначается президентом с согласия Думы.

Возникает несколько вопросов:

1. Почему так, а не иначе
2. Насколько эффективна именно такая структура

Задавая в небеса вопрос номер 1, имеешь в виду то, что есть страны, где структура исполнительной власти значительно отличается.

Например, в США президент (избираемый почти всенародно через выборщиков) является и главой правительства. Там нет понятия премьер министра.

А вот в Германии президент есть, но правит по факту канцлер (т.е. премьер министр), избираемый парламентом.

Как бы там не было, но и там, и там по сути наблюдается единовластие.

Так почему в России выбрана форма власти, предполагающее ограничение единовластия?

Вопрос, конечно, к авторам конституции. Но если им так хотелось ограничить чью-то власть, то знали ли они что-нибудь о понятиях «обратная связь», оргструктура и т.д.

Ибо тут мы подходим ко второму вопросу. Имея в виду, что существующая схема предполагает наличие организационной неоднозначности. А именно, наличие неоднозначной подчинённости. Ибо вроде как президент в каком-то объёме отвечает за то же, что и премьер и может вызывать министров к себе непосредственно.

Т.е. налицо организационный хаос, способный привести к турбулентности. А значит, требуется реорганизация.

Конечно, можно найти и плюсы у существующей системы. Так президент, будучи политиком, вполне может и не быть менеджером, на роль которого и назначить премьер-министра. Но это иллюзия.

Избирательные процессы всегда можно сделать более прозрачными, а именно предъявить требования к кандидатам указывать, кто будет ключевыми фигурами в правительстве, т.е. по сути идти на выборы командой.

Сейчас водичка скорее мутная, а муть однажды выплеснувшись, вряд ли может привести к чему-то хорошему.

А официально часть министерств являются президентскими, а часть – премьерскими.

## Нужны ли партии

Когда-то давно партии создавались как выразители классовых интересов. Однако считалось, что национальное чувство едино для всех слоёв. Но до тех пор, пока большевики не противопоставили национализму интернационализм своим лозунгом «пролетарии, объединяйтесь».

С победой революции Россия даже была провозглашена пролетарской страной. Но идеология идеологией, однако же у власти стояли вовсе не пролетарии.

Кроме того, выяснилось, что стране нужна техническая интеллигенция.

И партия переориентировалась с поддержки только рабочих на идею интеграции всех советских людей. Мол, инженеры и рабочие должны работать в спайке.

В Германии тоже к власти пришла партия, попытавшаяся объединить всех немцев на основе национальной идеи.

Таким образом партии кардинально переродились. В развитых демократиях на вооружение была взята идея среднего класса.

Тем не менее, классы никуда не делись, а их интересы также во многом различны.

Картина получается следующая: выражая интересы какого-то одного слоя, ты заведомо попадаешь в меньшинство и теряешь возможность консолидировать общество. Пытаясь выступить национальным объединителем, рискуешь оторваться от конкретных интересов конкретных людей.

Эти вещи нужно каким-то образом дифференцировать. Ясно, что выражать интересы групп людей необходимо. Но сделать они это могут только сами, потому как только они лучше всего и понимают свои интересы. И подходящим инструментом здесь видится профессиональная ассоциация, которая имеет возможность высказывать свои пожелания в правительство.

Сейчас специализация труда заметно усложнилась. Это отражается и в количестве министерств.

По идее было бы хорошо, если бы каждый из министров на регулярной основе встречался бы с соответствующей профессиональной ассоциацией: министр здравоохранения – с врачами. Министр образования – с преподавателями. Министр транспорта – с представителями перевозчиков. И т.д.

Более того, такие ассоциации могли бы иметь постоянно действующий штат юристов для выработки формального предложения.



Кроме специалистов в любом деле нужны ещё и интеграторы – те, кто имеет способности увидеть организацию, страну как единой целое. Одно из качеств таких людей – они любят исследовать объект изучения с разных сторон, пытаются получить опыт в разных амплуа. Такие люди могут выйти за рамки профессиональной специализации.

Если же говорить про партии в нынешнем их понимании, то они тоже должны иметь профессиональные ячейки. Тогда они будут иметь отношение и к общей политике и профессиональным пожеланиям.

## Российский политический спектр

Тем не менее, если присмотреться, российский политический спектр вполне адекватен российскому менталитету.

Например, «Единая Россия» пытается эксплуатировать следующие идеи: социальное государство, державность, толерантное отношение к бизнесу и демократическим институтам, но контроль за стратегическими сферами. Зато остальные партии автоматически попадают в раздел радикальных.

Взять КПРФ. Они могут утверждать. Что социальность государства и его контроль за стратегическими сферами недостаточен.

ЛДПР могут пенять единороссам в недостаточном отстаивании национальных интересов.

Либерала, конечно, будут утверждать, что демократические и рыночные институты подавляются.

И всё же Российская политическая система радикально отличается от Западной. Западная система – это, по сути, власть аристократии, где аристократия смогла выработать механизмы принятия решений в виде демократических институтов.

Аристократы или сами находятся у власть, или осуществляют её через подконтрольных им бюрократов.

В России к власти пришло ФСБ и смогло взять под контроль важнейшие финансовые потоки. А это совсем другая история.

А вот либералы вряд ли смогут обрести электорат в количестве, достаточном для прохождения в Думу. Потому что им нужно трансформировать прежде всего самим: стать более национальными, перестать пытаться сломать систему и на практике понять адаптируемость западных идей к Российской почве.

## Не выводите людей на улицу

Как-то вот рассчитывать на высокий политический уровень толпы достаточно близоруко.

Человек, находящийся на низших этажах социальной иерархии, вряд ли будет думать в масштабах государства. Скорее наоборот.

Человек так устроен, что в него заложен элемент свободы. Он не робот. Кроме рационального звена, есть ещё и творческое. И если устройство общества будет подавлять свободу, это будет скрытый бунд против объекта подавления.

Если человек работает сверх меры, получает копейки, от него можно ожидать только одного – желания уничтожить то, что его угнетает.

Конечно, есть великий соблазн натравить толпу на своих оппонентов. Решить силами толпы свои задачи. Но настроения толпы переменчивы, кто знает, не обернётся ли она потом против Вас, разрушая всё на своём пути.

Даже если она не разрушит лично Вас, будьте уверены, пострадают все те отлаженные процессы, которые необходимы для нормального функционирования общества. А это отбросит его назад.

И вот исторические примеры.

- Заигрывание с Московской толпой Борисом Годуновым спровоцировало Смуту.

- Пытавшиеся использовать рабочих деятели либеральной оппозиции в 1917 году, позднее стали её жертвами.

- Нынешние события на Украине говорят о том, что власть нынче в заложниках у толпы.

К народу следует прежде всего относиться уважительно, а не пытаться его использовать. Т.е. каждый должен иметь право на достойный труд, достойную оплату и достойный отдых. И учитывать его пожелания.

## **Капитал во власти**

В России существуют ограничения для лиц, владеющих бизнесом, на участие в работе органов государственной власти. Обоснование – такие люди могут использовать власть в своих бизнес-интересах.

Во-первых, это ограничение прав личности.

Во-вторых, владельцы только очень крупного капитала могут реально влиять на государственную политику таким образом.

В третьих, капитал на власть всё равно влияет через лоббирование, кроме того это ситуация лишь стимулирует коррупцию.

В какой-то момент это закон был необходим – дабы оградить Россию от олигархических сражений за власть. Но сейчас этот закон оборачивается лишь в минус.

Власть без денег невозможна. Капитал всегда будет оказывать влияние на власть. Это неизбежность капитализма. Так может эти отношения легализовать?

Вот идёт война с коррупцией. И что? Коррупция - это и есть лоббирование бизнесом своих интересов.

С другой стороны, люди во власти, имеющие бизнес, менее заинтересованы во взятках, ибо они и так финансово обеспечены. У них легальный бизнес. Зачем им рисковать?

Лоббировать будут, да. Но лоббирование и так происходит.

Подойдём к проблеме с другой стороны. Вот человек на госслужбе в её высших эшелонах. И неплохо получает. Почему он не имеет права вложить деньги в бизнес? Это его капитал, он может делать с ним что хочет. Он может нанять управляющего, чтобы самому не отвлекаться.

Вложить свои деньги в дело – это нормально, это по честному. Этот механизм доступен для всех граждан. И это снижает необходимость применять всякие серые схемы для пристройки своего капитала.

Представим себе это ситуацию. Например, какой-то олигарх стал президентом. Будут ли другие олигархи контролировать его деятельность? Будут. Активизируются ли в России силы по поддержке трудового народа? Несомненно. А кто их будет финансировать? Да тот же средний и малый бизнес.

Не нравится такая схема? Тогда и не нужно ковыряться в чужом белье, как это делает Навальный. Неужели не понятно, что это система, природа вещей. Смена даже конкретных деятелей внутри системы изменить ситуацию не может.

## **Глава III. Национально-территориальное устройство**

### **Территориальное устройство РФ**

Гармонично ли территориальное деление РФ?

Вот регионы подразумевают какую-то географическую, климатическую, экономическую и культурную самобытность. Кроме прочего, они могут быть полицентричными и моноцентричными. В случае моноцентричности в основе региона лежит какой-то мощный центр притяжения.

Проследим, соответствует ли этим выкладкам территориальное деление РФ.

#### **Города Федерального значения**

Прежде всего обращает на себя внимание выделение городов Федерального значения (Москва, Санкт-Петербург, теперь вот Севастополь). Само по себе это нарушает принцип о центре притяжения.

Так, граница Питера большей частью проходит по границе городской застройки. Однако же примерно 50 км от границы застройки – населённые пункты, население которых регулярно посещает Питер. Большой частью народ ездит в город на работу.

И эти люди испытывают приличные трудности административного характера.

Всевозможные сложности возникают и при возведении инфраструктурных проектов, которые обслуживают оба региона.

Вывод таков: вокруг города как минимум необходим пояс. Так в Москве это мог быть столичный регион. В силу того, что Московская область мала, столичный регион мог захватить большую её часть.

### **Национальные республики**

Регионы кроме других показателей отличает и культурная самобытность. Впрочем, она сама часто связана именно с условиями проживания.

Но часто национальные республики – это иллюзия, ибо в некоторых республиках процент титульной нации не превышает 25%. (Карелия, Коми, Хакасия, многие автономные округа). А значит, критерий для деления может быть какой-то другой.

С другой стороны, есть и противоположные примеры, в которых статус должен остаться прежним.

### **Неравноценность регионов и потребность в их укрупнении**

Часто экономические и людские возможности регионов неравнозначны. Население мигрирует из менее благополучных регионов в более благополучные и без того снижая возможности менее развитых регионов.

В данном случае напрашивается объединение регионов, ведь возможности объединённого региона автоматически становятся больше.

## **Целесообразно ли существование национальных республик**

До начала 19-го века Российская империя не знала национальных республик и имела деление на губернии. Но с началом 19-го века понеслось: Царство Польское, Княжество Финляндское, Грузия. Потом добавились Бухара и Хива.

На окраинах Российской империи уже не оставалось пустых территорий, а включаемые образования уже имели свою организационную особенность. В таком виде они и присоединялись к Империи.

При Александре III пришли к заключению, что национальные окраины надо интегрировать, потому что иначе они никоим образом с Империей связаны не были. Например, Финляндия по сути состояла лишь в личной унии с императором.

Но с началом Советской власти национальные республики обрели новое дыхание. Там была идея в том, что объединяющим фактором станет Советская власть. И на этой базе сложится Советский союз, состоящий из национальных республик.

Однако Советская власть так и не стала объединяющим фактором, зато наличие национальных республик стало как раз разъединяющим фактором при распаде Союза.

Да и по ныне этот фактор является разъединяющим, ибо сейчас вообще нет никакого объединяющего фактора.

Единственным таким фактором может быть идея об империи, но она не терпит местничества.

Меж тем в ряде национальных республик так называемая титульная нация не имеет большинства (Карелия, Адыгея и т.д.). А это уже не национальное деление, а квазинациональное деление, что вдвойне абсурдно.

Деление может и должно происходить по экономико-географическому принципу, а территориальная единица иметь явный центр притяжения. Мелкие нацреспублики могут быть включены в состав более крупных регионов, которые должны быть больше существующих регионов, но меньше федеральных округов.

Конечно должна быть разумная компенсация. И этой компенсацией может быть присвоение национального статуса соответствующим поселениям. И это отражало бы фактическое положение вещей. Ведь так и происходит: какое-нибудь национальное поселение, а через несколько десятков километров поселение русское.

Там же, где преобразование национальных республик невозможно (титульная нация существенно преобладает на всей территории и войти в более крупный регион не может в силу культурных причин, например Чечня), национальные республики имеет смысл оставить, но количество и правовой статус таких территорий должен быть явно регламентирован.

## **Глава IV. Инфраструктура**

### **Опережающее развитие инфраструктуры городов - миллионников**

Факт заключается в том, что в Москву и Питер съезжаются люди со всей страны, но инфраструктура обеих столиц не успевает за притоком жителей. И оба мегаполиса часами простаивают в пробках.

А идея заключается в том, чтобы предложить населению несколько других городов помимо столиц, удобных для жизни и работы.

А значит, такие условия нужно обеспечить заранее и лишь потом начать завлекать туда людей. Т.е. вначале необходимо вложиться, чтобы и доходы городов впоследствии выросли.

Какие это условия? Жилищная инфраструктура, транспортная (автодороги, жд сообщение, метро), предприятия.

Из городов - миллионников помимо Москвы и Питера мало кто обладает бюджетом для ускоренного развития. Но вот федеральный бюджет вполне может последовательно вкладываться в региональные центры.

Первым претендентом на такую роль видится Нижний Новгород по следующим причинам:

1. Уже есть высокоскоростное сообщение с Москвой

2. Метро уже есть, т.е не надо строить его с нуля. Однако нужно построить ещё несколько линий, чтобы оно стало доходным.

Нижний Новгород является первым городом за Москвой стратегического коридора на восток.

Но кроме коридора восток – запад нужно развивать и коридор север – юг, а именно связать Балтийское и Чёрное моря. Здесь нужно высокоскоростное сообщение.

Но нужны и города, удобные для жизни в этом коридоре. И эти города: Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар. Воронеж хорош тем, что близок к Москве, Краснодар тем, что является столицей черноморского края. В этом коридоре я бы начал с этих двух городов. А завершил бы всё Ростовым.

Наконец, есть и третий коридор – вдоль Волги. Волга – это экономическая магистраль, и тоже нуждается в своём ключевом городе где-нибудь в среднем течении. С точки зрения подготовленности, например, метрополитена, подойдёт Самара...

Одновременно с развитием инфраструктуры нужно подготовить почву для развития промышленной и бизнес специализации города, чтобы и привлечь в него соответствующих специалистов.

## Инфраструктурные проекты в России

В условиях экономического спада хочется понять, а что может вывести страну в рост?

В этой связи хочется упомянуть о том, что в стране реализуются несколько крупным инфраструктурных проектов, которые в потенциале могут принести существенную прибыль.

**1. Строительство новых портов и увеличение мощностей существующих.** С распадом СССР Россия утратила большое количество портов. Появились транзитные страны, которым пришлось платить за транзит. Строительство портов восполняет эти утраты и перенаправляет финансовые потоки в Россию. Порты создаются на всех морях: под Мурманском, Санкт-Петербургом, в Краснодарском крае, На Каспии и под Владивостоком и на маршрутах Северного морского пути.

**2. Строительство нефте- и газопроводов.** Уже построенный газопровод Северный поток показал свою значимость. Другая крупнейшая стройка – Сила Сибири на восток РФ и в Китай предполагает крупнейшие объёмы поставок и её диверсификацию.

**3. Строительство и модернизация верфей.** С верфями ситуация аналогичная ситуации с портами: многие мощности утрачены. Однако новые верфи строятся на Дальнем востоке, модернизируются верфи в Прибалтике и на Севере.

**4. Увеличение пропускной способности существующих железных и автодорог. Строительство новых магистралей, в том числе высокоскоростных.** Дороги оживляют экономические отношения. Здесь во-первых хочется отметить организацию подходов к портам, месторождениям полезных ископаемых и к объектам производства (Северный широтный ход, Усть-Луга и другие). Во-вторых, это магистральные дороги (например, модернизация БАМа и Транссиба). И в третьих,

это дороги, улучшающие качество жизни, общий и деловой микроклимат (например, высокоскоростные).

**5. Модернизация существующих и строительство новых аэропортов.** Не Московским же авиационным узлом единым. Такие проекты, как, например, аэропорт Южный под Ростовом-на-Дону вполне могут превратиться в хаб и оптимизировать авиаперевозки.

**6. Строительство космодрома Восточный.** Как ни странно, но космонавтика тоже обладает коммерческим потенциалом (коммерческие запуски). Одно дело Байконур, за который приходится платить аренду, другое дело – свой космодром.

Многие проекты должны быть реализованы до 2018 года. Это и окончание очередного политического цикла и чемпионат мира по футболу, которому должна быть подготовлена инфраструктура.

## ЖД вдоль западных границ

С развалом Союза многие населённые пункты вдоль западных границ оказались как бы тупиковыми. Линия уходит за пределы РФ.

А тупик означает застой, блокаду в некоторых отношениях. Впрочем она была не такой явной, поскольку сообщение всё же велось через сопредельные страны.

Тем не менее сопредельные страны – штука ненадёжная, что и продемонстрировали события на Украине.

И вот теперь строится первый участок обхода Украины порядка 122км Россошь-Милерово.

Запланирован и ещё один путь обхода – из района Белгорода на Россошь.

Тем не менее это всего лишь участки пути.

Сплошной путь выглядит так: Ростов-на-Дону – Белгород – Смоленск – Великие Луки – Псков – Санкт-Петербург

На этом пути есть как минимум ещё один разрыв: Смоленск – Великие Луки.

Например, поезд Санкт-Петербург – Смоленск вынужден идти в обход через Ржев.

Этот путь тем более важен, что напрямую выходит на порты Финского залива, улучшая тем самым логистику.

## Мост на Сахалин и перспективы

Недавно в новостях проскользнуло сообщение о принятии принципиального решения о строительстве моста на Сахалин.

На что некоторые эксперты тут же заявили, что его строительство никогда не окупится. Т.к. на Сахалине проживает лишь 500 тыс. человек.

При отсутствии изменений это действительно так. Однако же данные эксперты абсолютно проигнорировали фактор развития.

Ведь развитие инфраструктуры подстёгивает и развитие всего региона. Наличие моста создаёт условие и для развития экономики: портов, производств, военной инфраструктуры. Оно же создаёт условие для притока населения.

Кроме того, на Сахалине уже и так реализуются крупные проекты, имея в виду шельфовую добычу нефтепродуктов, и отсутствие инфраструктуры, естественно, затрудняет их реализацию.

Также стоит отметить и стратегическую важность Сахалина. Ведь географически он ближе к открытому океану. Кроме того, от Сахалина ближе к Курилам и Камчатке.

Т.о. мост на Сахалин – это проект, направленный прежде всего на развитие указанных территорий, которое сулит внушительные выгоды.

## **Глава V. Экономика и финансы**

### **Экономические связи с Ираном, Пакистаном, Индией**

Если посмотреть на карту России, то бросается в глаза, что у России не так уж и много возможностей для развития торгового партнёрства. Проще всего торговать с соседями, когда налажены транспортные коридоры. А из соседей у нас три региона: Европа, Средняя Азия, да Китай с Японией.

В условиях экономических санкций со стороны Европы вполне логичен интерес России к Тихоокеанскому региону (Китай).

Меж тем наличие только одного стратегического партнёра повышает риски. И именно поэтому легализация Ирана в качестве торгового партнёра имеет довольно важное значение.

Однако же один только Иран не может удовлетворить торговые интересы. Гораздо предпочтительнее, чтобы через Иран шли потоки и из других стран региона, например Индии и ИндоКитая. Но без наличия работающего торгового коридора это невозможно. Значит, в него имеет смысл вкладываться.

Регион этот, кстати, интересен не только с точки зрения импорта, но и во многом – экспорта.

Также стоит обратить внимание на туристический потенциал всё той же Индии, до которой жителям Азиатской части России намного ближе, чем, например, до Канар. А значит, стоит задуматься и о либерализации визового режима.

В общем, есть куда копать...



## Финансы и инвестиции

Вопрос, откуда брать деньги на инвестиции в государственном масштабе.

Иностранные займы и печатанье денег не рассматриваются, ибо сей механизм ведёт к инфляции.

Самое интересное, что средства в стране есть, просто они не аккумулированы.

И тут встаёт вопрос о механизмах их аккумуляции. Они известны, но что-то не слышно об их применении:

- Государственные долгосрочные облигации
- Консолидированные банковские кредиты
- Механизмы прямых целевых инвестиций
- Вхождение в акционерный капитал и т.д.

Всё это пышным цветом успешно цвело в начале 20 века, а вот 90-е годы того же 20-го века население сильно обожгло.

Но сейчас есть все резоны вновь реанимировать рыночные инвестиционные механизмы.

## Центры инвестиционной экономики

Понятно, что подобные центры должны располагаться рядом с источниками инвестиций. Но кроме инвестиций требуется ещё креативная среда, технологическая база и инфраструктура.

Креативная среда – штука сложного свойства. Творчеству нужна свобода и воздух. Творчество по разнарядке возможно, но без бурления.

Следовательно, помимо творчества нам нужна вольница.

А где на просторах бывшего СССР она существовала? Правильно, в Крыму! И отчасти в Краснодарском крае.

Юг – это потенциальная среда для творческого котла. Надо лишь создать условия.

Кое-что уже имеется, например Крымский федеральный университет.

Деньги на юг сами тянутся.

Осталось законодательно оформить всевозможные преференции для вновь создаваемых технопарков и вложиться в инфраструктуру.

А Москва, ну что Москва. Она слишком близка к власти. Да и климат, сами знаете, не райский.

## Материнский капитал vs декретные

Как заявляют ответственные лица, программа по выплату материнского капитала призвана стимулировать рождаемость. Т.е. цель – повышение рождаемости. А причину низкой рождаемости, соответственно, видят в отсутствии должных жилищных условий. Ибо по сути ни на что другое мат капитал сразу и не потратишь. Да и то лишь в качестве первого взноса за ипотеку.

Но только ли в причине недолжных жилищных условий кроется низкая рождаемость? Конечно нет. Дети требуют времени и текущих средств. Кто-то с ребёнком должен находиться хотя бы до садика. А значит, он не будет иметь возможность работать и получать доход.

И тут самое интересное: декретные маме выплачиваются до 1.5 лет со дня рождения ребёнка, а в садик можно попасть лишь с 2-х, а то и с 3-х. И далеко не все родители могут оставить своих детей на родственников. Потому что не у всех родственники рядом и не всегда родственники могут.

Т.о. получаем, что рождение ребёнка с неизбежностью ведёт к сокращению источников дохода, и это как раз тот фактор, который может останавливать.

Выход кроется в том, что декретные следует выплачивать в полном объёме хотя бы до 2-х лет со дня рождения ребёнка и в сокращённом варианте хотя бы до 2.5. Это и будет материальное стимулирование рождаемости.

## Экономика: либералы vs регуляторы

Сторонникам либерального подхода в экономике следует напомнить, что экономика, предоставленная сама по себе, испытывает кризисы, такие как кризис перепроизводства, перекредитованности

Происходит это в силу того, что, не имея длинных денег и целостного представления обо всех сторонах экономики, организации применяют тактические приёмы, смысл которых «заработать здесь и сейчас». Такая позиция зачастую оборачивается проблемами в будущем, но сами игроки рассчитывают придумать что-то в случае глобальных изменений.

Задача регулирования в экономике сводится как раз к тому, чтобы снизить амплитуду экономических циклов. И делается это как раз за счёт длинных денег и стратегического видения.

Именно, вкладывая сейчас, эффект ожидаем лишь в некотором будущем.

Одной из такой задач является создание инфраструктуры. Наличие развитой инфраструктуры снижает издержки бизнесу, а это как раз тот самый экономический рост.

Другой пример – масштабные инвестиции в производственную сферу. Опять же это позволить могут себе далеко не все. Как и другие инвестиции, эти инвестиции могут иметь характер вхождения в капитал, доля в котором в последствии может быть реализована на рынке.

Ну и третье – инвестиции в социальную сферу – призваны держать под контролем доступность образование, здравообеспечения для основной массы населения.

Было бы прекрасно, если бы этими вещами занимался бизнес, но он этим занимается в малой мере. А пока работают такие механизмы, как государственно-частное партнёрство или кредиты от консорциума банков.

## **Про экономическое процветание, характер экономических отношений и государственный строй**

Экономика на самом деле во многом порождает всё остальное.

Вот, например, Киевская Русь складывалась как торговое государство. Потому как в те времена торговые пути проходили по рекам, и Русь обеспечивала транзит. Развивались города как торговые центры.

Но ничто не длится вечно. В Московском государстве базовой ценностью стала земля, и стали развиваться крепостные отношения. Торговля по рекам замерла и ушла в моря с развитием морского дела.

Пётр Великий старался наладить морскую торговлю, для подвоза товаров к морю строил каналы, но это мало что давало, т.к. многие регионы были далеки от моря. И страна в целом продолжала жить натуральным хозяйством с сохранением крепостных отношений.

В таких условиях города развивались слабо, ибо города богатеют на торговле. Не развивалось и ремесло, по причине отсутствия развитых городов.

Ситуация стала менять лишь с развитием железных дорог, когда товары из внутренних регионов страны стало возможным быстро направить к портам. Стало вывозиться зерно, и на этом деле в страну потёк капитал.

Правда всё это совпало с демографическим взрывом в крестьянской среде по причине улучшения санитарных условий, и крестьянство стало беднеть. Что в итоге и спровоцировало революцию. Не будь этого, возможно, капитал удалось бы и накопить. Это изменило бы характер экономических отношений, а затем и власть. Т.е., революция если бы и произошла, то буржуазная.

Поражение крупного капитала в гражданской войне и государственная индустриализация не могла не породить тот государственный строй, который породила.

Ныне у России многоукладный характер экономики, основной экспортный товар – углеводороды. Пытается Россия использовать и транзитный потенциал.

В целом все понимают, что без развития промышленности, информационных технологий и науки тоже далеко не уедешь. И да, государственный строй вполне коррелирует с характером экономики.

В этом разрезе удивляют те страны и политики, которые ставят политику выше экономики. Как минимум, эти вещи должны быть увязаны.

## Глава VI. Международные отношения

### Геополитика

Принципы геополитики по факту стали применяться англичанами ещё в 19 веке. Основная задача всех мероприятий - сохранение главенствующего положения Великобритании в мире.

Первой антироссийской акцией стала Крымская война 1853-1856. Ну а спровоцировало именно такую политику англичан Наполеоновские войны, когда Англия реально ощутила угрозу своей безопасности. Всё дальнейшее – это вполне себе продуманная тактика. Основные её положения суть следующие:

1. Преобладание флота над суммой флотов всех потенциальных противников.
2. Недопущение союзов других стран между собой.
3. Контроль над проливами.

Англия – островная страна. Основа её могущества – мировая торговля, а флот – основной инструмент силы.

По факту все эти принципы продолжают применяться англосаксами и сейчас, только ко флоту прибавилась ещё стратегическая авиация, ракетное оружие с ядерными боеголовками.

#### **Проследим, как принципы геополитики воплощались в жизнь:**

Для России началось всё с Крымской войны, когда Англия не допустила контроля России над Черноморскими проливами. Одним из результатов этой войны стал запрет для России иметь на Чёрном море военный флот.

Англия успешно балансировала между Россией и Францией, устанавливая контроль над ключевыми точками мирового океана, но тут в 1871 году на большую сцену выходит Германия, разгромившая в этом году Францию.

Россия соблюдала нейтралитет. Однако в ответ в 1878 году после Русско-Турецкой войны получает поддержку Германией антироссийский притязаний Австрии, которая заявила о непризнании Сан-Стефанского мирного договора. Это испортило отношение России к Германии. И в итоге привело к Франко-Русскому договору.

Не будь вмешательства Германии в Балканский вопрос, глядишь, и первой мировой не случилось бы.

Англию создание Франко-Русского договора и усиливающееся влияния Германии не могло не беспокоить. Самым неблагоприятным сценарием стало бы создание Франко-Германо-Русского союза. Он не был чем-то невозможным, ибо решить все спорные моменты державам было под силу.

На деле вышло так, что Германия по факту бросила вызов Англии, и последняя решила действовать. А именно, ослабив Россию в результате Русско-Японской войны, почти сразу примирилась как с ней, так и с Францией с созданием антигерманского союза.

Итог известен: Германия разгромлена, на развитие её флота и авиации наложены существенные ограничения.

Однако Англия потеряла контроль над СССР, следовательно, его нужно было как-то ослабить.

История второй мировой – это, по сути, повторение сценария 1-й, только менее удачный, ибо Германия добилась существенно большего, чем от неё ожидали.

Покончивши с Германией, англосаксы снова взялись за СССР – началась холодная война. Для противовеса СССР они пошли даже на объединение Европы.

Сейчас как и раньше Европе и России союз выгоден. Но из геополитических соображений англосаксы не хотят этого допустить. Чего они боятся? Идеологических противоречий уже нет. Но экономически это получился бы совершенно самостоятельный игрок.

Существуют и европейские опасения – боязнь попасть в энергетическую зависимость от России. И эту карту англосаксы будут стараться разыгрывать.

Что они ещё делают – так это создают между Россией и ядром ЕС буферные и враждебные к России государства – Украина, Польша, Прибалтика.

Ну, а Россия отвечает строительством портов и морских трубопроводов в обход этих буферных зон.

## Украинский разлом

Родители моего отца родом с Украины с Винницкой области. Родители матери – из России. Сам я, получается, полукровка.

Мой, отец, хоть и родился в России, но часто бывал на Украине у родни. И что интересно, никакой разницы между Украиной и Россией не делал. Для него это одна страна. Никакой разницы не делал и я.

Однако же, бывая на Украине особенно в тех местах, откуда родом мои предки, я неоднократно сталкивался с проявлениями русофобии. Доходило до того, что отказывались обслуживать, услышав русскую речь. Кстати, с элементами русофобии приходилось мне сталкиваться и в Прибалтике.

И вот вопрос, а откуда такая русофобия? Я ещё понимаю, если б было отрицательное отношение к Советскому режиму. В конце концов при СССР традиционный уклад активно разрушали. Но так ведь СССР не есть Россия! И, к слову, привнесла в Россию марксизм по преимуществу сами знаете какая нация. Далее, Сталин, при котором случился голодомор, был грузином. Берия, при котором продолжались репрессии, тоже. Это не к тому, что я хочу перевести стрелки. Но ассоциативный ряд всё-таки разорвать хочется.

Т.о. ассоциировать Россию с Советским режимом некорректно. Ведь и уклад российского крестьянства был изменён кардинально. Да и русских во время репрессий пострадало много. Это во-первых.

Во-вторых, обижаться на прошлое в конце концов тоже не продуктивно. Были другие времена, другие нравы, другие политические реалии, другие возможности действовать. Лучше обращать внимание на те возможности для сотрудничества, которые есть сейчас.

Но вернёмся к Украине. Я часто бывал в Крыму и на Азовском море под Мариуполем. И вот местные выражали недовольство украинизацией. Налицо политика ущемления прав национальных меньшинств. А ведь русских по самым скромным подсчётам на Украине не меньше 20%. И вот Вам пример другой политики: в Финляндии шведов меньше 5%, однако шведский язык является вторым государственным. И всё у них хорошо.

Признание факта многонациональности на Украине могло привести лишь к консолидации общества и к его концентрации на более насущных вещах. Но вышло так, что на Украине выбрали путь строительства национального государства через ненависть к России. Причём Россию, видимо, объявили антиправовым государством в противовес западу, естественно.

Я сам был не в восторге от многих шагов российского руководства в правовой сфере. Но приглядевшись, пришёл к выводу, что Путин действовал по понятиям, и что другого выбора у него не было. Что действовать по праву можно лишь в условиях, когда большая часть общества пронизана правовым сознанием. Ну да, общество ещё не вполне созрело. Но общество не может созреть моментально, ему нужно время. Следовательно, ответственность за действия не по праву власть и общество вполне могут разделить между собой. И в таких условиях уж лучше действовать по понятиям.

Понятно, что обществу нужно развиваться. И в этих условиях правозащитникам лучше сконцентрироваться на правовом воспитании, вместо того, что искать врага в лице Системы, пытаться её разрушить.

Итак, российское общество развивается. Но всё ли хорошо на западе? Если внимательней присмотреться, своих проблем там тоже достаточно. Это иллюзия, что проблем нет. И это иллюзия, что от интеграции Украины с западом всё сразу станет хорошо. Там есть свои риски. И их нужно хорошо осознавать.

Риск первый геополитический. Украину будут пытаться использовать в глобальной геополитической игре.

Риск второй всё-таки в сильных культурных различиях. Есть на Украине такие ценности, такие формы менталитета, которым непросто будет интегрироваться с западными.

И, наконец, риск третий: Европа сама пребывает в идеологическом и экономическом кризисе. Соответственно новые члены берут на себя и груз Европейских проблем.

Теоретически, они могли бы разыграть внеблоковую карту. Ведь есть же и преимущества: можно получать бонусы с обеих сторон.

## Сирия через год

Год назад Россия начала Сирийскую кампанию, предполагая, видимо, что под прикрытием российских ВВС Сирийские правительственные войска быстро добьются победы. Но этого не произошло.

Тем самым Россия подставила себя под удар. Главным образом информационный. Альтернативой было позволить США повязнуть в этом конфликте, ведь развязать этот клубок противоречий невозможно ни мирным, ни военным путём.

Собственно союзников у России кроме Асада в этой войне нет. У других свои интересы, зачастую отличные от интересов Москвы.

Если уж России так важна военно-морская база, то может стоит просто закрепиться в Латакии – регионе, где живут алавиты, представителем которых является сам Асад?

А другие пусть попробуют договориться, если смогут.

## Россия в международных отношениях

В своё время, а особенно в начале 2000-х довольно активно обсуждалась идея создания единого экономического пространства от Лиссабона до Владивостока.

Не по вине России эта идея сейчас задвинута. Впрочем, это не значит, что она умерла. Кроме того, под реализацию этой концепции уже многое и делается.

Как минимум России в этой концепции отводилась роль транзитёра. Соответственно началась модернизация Транссиба и БАМа. Говоря про конечные пункты магистрали на Востоке, имеют в виду жд связь с Японией через Сахалин и с США через Чукотку и Аляску.

Но что-то пошло не так. Вмешались идеология и геополитика.

Так, против России Европа готова поддержать ислам (в Чеченском конфликте, в Сирийском конфликте и др). Такая же история случилась и в отношении Югославии. Но, однако же, сам по себе ислам всё же в Европе считается инородным элементом. Об этом говорит хотя бы то, что Турции отказывают во вхождении в ЕС.

Ну а Россия такова, что имеет границы и с Европой, и с исламским миром через Среднюю Азию, и с Китаем. Россия старается развивать отношения со всеми игроками. И даже с теми, с кем не граничит (с Индией, например).

Россия вообще не имеет жёсткой границы с исламским миром и даже имеет его внедрения на свою территорию в Поволжско-Уральском регионе.

Имеется внедрения ислама и в Европу в лице Албании, Косово и Боснии с Герцеговиной.

Т.о. создание экономического пространства от Лиссабона до Владивостока предполагало примирение Православного мира и Протестанско-Католического. И выстроенные понятные отношения с исламом.

В итоге мы имеем то, что имеем. Зато появился шанс развить производственный сектор и экспорт промышленных товаров особенно в Азию и Латинскую Америку.

Всё же ползучая интеграция в рамках Европа- Азия скорее всего будет продолжаться. А значит инфраструктуру стоит продолжать создавать.

Ну это экономическая целесообразность. А что делать с идеологией и геополитикой? Ведь насильно мил не будешь.

## Причины успехов и неудач во внешней политике

Успехи России во внешней политике происходили тогда, когда Россия действовала с кем-то в союзе, а неудачи, когда против России объединялись разные страны.

Так, Иван III, объединивший Русь, успешно маневрировал между Ордой, Крымом, Литвой, удельными княжествами.

Пётр I сколотил союз против Швеции. И хотя этот союз довольно скоро распался, Швеция всё равно оставалась в одиночестве, несмотря на попытки найти союз на Украине и в Турции.

Успехам Екатерины II в борьбе с Турцией сопутствовал союз с Австрией.

Наконец, Сталин, присоединяя Прибалтику, Финляндию и Бессарабию, заключил пакт с Гитлером.

И вообще, тут надо заметить, что Европейские страны охотно объединяются против Гегемона.

Против Швеции, Турции, Пруссии времён Фридриха Великого, Наполеона, Кайзеровской Германии, Третьего Рейха, наконец, России.

Даже мощные страны, оставаясь одни, терпели поражения. С Россией это тоже происходило тогда, когда она оставалась в одиночку.

Сначала это почувствовал на себе Иван Грозный. Позднее с этим столкнулся Алексей Михайлович. Ярчайший тому пример – Крымская война.

С Крымской войной вообще вопрос, почему не воспользовались традиционным союзом с Австрией. В конце концов Австрии можно было предложить Боснию с Герцеговиной, а также Сербию, чего она по протяжению более чем полувека будет добиваться.

Дело в том, что стратегически Россия в Сербии никак не заинтересована. Россия заинтересована в Румынии, Болгарии, Греции, проливах. Поддержка Сербии всегда оборачивалась для России неприятностями.

Во-первых, существует соперничество между Сербией и Болгарией за гегемонию на Балканах. И поддержка Сербии неизменно оборачивалась проблемами в Болгарии.



Так, Болгария была против Сербии (а значит не на стороне России) в 1-й мировой, 2-й мировой. А ещё раньше во время 2-й Балканской войны. Да и сейчас Болгария подложила свинью с Южным потоком.

И наоборот, в период Варшавского договора (по сути протекторат над Болгарией) Югославия отказалась к нему примкнуть. Т.о. вся эта поддержка Сербии стратегически ничего России не даёт.

И наоборот, вхождение Сербии в состав Австро-Венгрии могло с одной стороны положительно сказаться на самой Сербии, а с другой ослабить ту же Австро-Венгрию. Примерно так, как это происходило в Польше после включения её в состав Российской империи.

Сербы и поляки – народы гордые, а значит с ними гарантированно будут проблемы, если эту гордость не направлять в нужное русло.

Т.о. даже сейчас вхождение Сербии в состав ЕС стоит поддерживать, а заинтересовывать прежде всего Болгарию, Румынию, Грецию.

Тут ещё хотелось бы поднять вопрос об Украине. Гордое свободолюбивое государство. Киев всегда был самодостаточен. Даже в древние времена пребывал в оппозиции к Новгороду.

Присоединение Киева в ходе Переяславской рады породило ненужные обязательства перед официальным гетманом и гетманов альтернативных. А кроме того, стратегически Киев не был нужен. А нужен был выход к Балтийскому морю. Самым удобным пунктом была Рига и контроль над Бассейном Западной Двины.

Впрочем, для этого сначала нужно было установить контроль над верховьями Западной Двины (Витебск, Полоцк), а это Великое Княжество Литовское, входящее в Речь Посполитую, а потом уже устанавливать контроль над Ригой, входящей к тому времени в состав Швеции.

Да, но как это сделать? Только при условии мира и союза с Польшей. Но за счёт чего? Вот как раз за счёт образования в её составе полунезависимого казацкого государства со столицей в Киеве. И только после того, как Польша сама запросит помощи от России в борьбе со Швецией. Но это совсем другие акценты.

В свете всего вышеизложенного интересна ситуация и в Сирии. Возможно, стоило дождаться, пока все стороны на Ближнем востоке окончательно запутаются, тем самым развязав России руки.

## **Коммунизмо-фобия в некоторых республиках бывшего СССР**

Особенно это, конечно, выражено в Прибалтике, ну и кое-где ещё.

Суть в том, что некоторые граждане продолжают видеть в России коммунистический СССР. Некоторым на Западе это тоже свойственно.

Но в Прибалтике как-то совсем ярко выражено. У них даже музеи оккупации есть. Можно констатировать, что Советская культура слишком сильно подействовала на их психику.

Это можно понять. Действительно, вторжение в традиционную культуру прибалтов было масштабным.

Другое дело, что в России происходили точно такие же процессы, которым многие сопротивлялись. О чём и говорят, скажем, крестьянские выступления.

Но сейчас разговор о другом. А именно, Россия уже более 25 лет НЕ является коммунистической страной. Россия сейчас намного другая. И у неё другие интересы. В логике России нет идеологического противостояния, а есть экономические интересы.

Но многие продолжают идентифицировать Россию с коммунистическим врагом. Т.е. не воспринимают действительность такой, как она есть, а пребывать в иллюзии. Или в обиде.

Можно, конечно, обижаться на того, кого уже нет. Но какой в этом практический смысл?

У России, что естественно, есть экономические интересы. Экономика – это не только конкуренция, но и сотрудничество.

И вот тут у России и многих бывших Советских республик большой потенциал.

Был. Потому как те же Прибалты, а вот теперь и Украина его сознательно режут.

Это вот такое политическое навязчивое решение выйти из сферы отношений с Россией.

Это решение можно объяснить боязнью перед Россией, посулами таких же геоозабоченных товарисчей с Запада ну и конечно соображениями самоидентификации.

Между тем те же финны вполне себе развивают экономические отношения с Россией, и их самоидентификация от этого ни чуточки не страдает.

Не менее навязчивое желание самоидентификации возникло и на Украине – настолько, что были поставлены в жертву отношения с Россией.

Опять вся надежда на экономическую помощь Европы. Но Европейцам такая фобия в массе своей не свойственна, да у них и свои экономические затруднения.

Остаётся повторить вопрос: какая польза от того, что продолжаешь создавать в лице России образ врага? Особенно если взглянуть на сокращение экономик Прибалтийских стран и той же Украины.

## **Внешняя политика**

Можно выделить несколько направлений во внешней политике.

1. Отношения со странами бывшего СССР, позитивно настроенных к России (Евразийский союз)
2. Отношения с бывшими странами СССР и Варшавского договора, негативно настроенных к России.
3. Отношения с США
4. Отношения с ЕС.
5. Турция, Иран и Ближний Восток
6. Китай и Япония
7. Прочие страны Тихоокеанского региона

## 8. Страны Карибского бассейна и другие страны Южной Америки

### 1. Евразийский союз

В нынешних условиях более глубокая интеграция с Беларуссией, Казахстаном вряд ли возможна. Вряд ли стоит давить на эти страны с целью дальнейшей интеграции. Они получают своё, а лишнее им не нужно.

Зато можно снять свою инфраструктурную от них зависимость (жд и автодороги по своей территории) и глубже интегрироваться транспортно. (Новые транзитные высокоскоростные авто и жд магистрали).

И Беларуссия, и Казахстан будут иметь довольно выраженную транзитную составляющую. И в этом они будут видеть свою роль.

### 2. Другие бывшие СССР и Варшавского договора

Сейчас в политике Прибалтики, Украины, Польши, Грузии и других больше политики и эмоций, зато не хватает экономического прагматизма.

Причём припомнить нам не могут прошлые обиды. Работа здесь может вестись лишь в сторону примирения в прошлых обидах и предложении взаимовыгодных проектов. Например можно предложить проект скоростного сообщения Москва – Минск – Варшава – Берлин

### 3. Отношения с США

С прагматической точки зрения у России и США нет повода для конфронтации. Речь идёт лишь о гипотетической военной угрозе. Интересы России и США по большому счёту не пересекаются. Так что речь здесь идёт о внутренней американской заморочке.

Но кто-то уже и у них начинает понимать, что силёнок корчить из себя сверхдержаву в итоге может не хватить.

### 4. Европейский союз

Европейский союз является естественным партнёром России. Если речь идёт о энергетической безопасности, то никто не запрещает европейцам иметь запасной вариант в виде терминалов сжиженного газа и прочая. И покупать большую часть энергоресурсов в России.

### 5. Ближний восток

Что Россия делает в Сирии, честно говоря, не понятно (если не считать военной базы). Восток – дело тонкое. Одно дело торговые связи, другое идеологический замес. Экономическое сотрудничество с Турцией и Ираном имеет смысл для диверсификации и влияния на транспортные потоки.

## 6. Китай и Япония

Здесь мы выступаем как транзитёры. Поэтому развиваем транспортные коридоры. И да, снова экспорт энергоресурсов.

## 7. Прочие страны Тихоокеанского региона

Этот регион уже становится для России весьма отдалённым. В тоже время уже есть сложившиеся торговые связи с теми же Индией, Вьетнамом, Индонезией

## 8. Карибский бассейн и прочие страны Латинской Америки

Карибский бассейн США считают своей вотчиной. Поэтому отношения России со странами этого региона всегда были разменной картой.

# Глава VII. Вооружённые силы

## Армия: по призыву или по контракту?

Вообще боевые образования во все времена классифицировались на профессиональные и ополчение.

И разница в том, что профессионалы занимаются этим на постоянной основе, а ополчение собирается лишь на время войны.

У ополчения может быть даже высокий боевой дух, но в силу неопытности, оно обычно несёт высокие потери – пока этот самый опыт не обретёт.

Армия по призыву - это и есть ополчение. А составленная из мальчишек, она априори небоеспособна. В бой её бросать нельзя. Успешных армий подобного формата никогда не существовало.

Да, профессионалам надо платить, но если профессиональная армия мобильна, она априори может быть компактной, а значит и затраты на её содержание могут быть даже ниже содержания армии по призыву.

Именно поэтому минобороны уделяет пристальное внимание восстановлению парка транспортной авиации (например, заказаны 39 самолётов ил-76)

Тут ведь главное, чтобы профессионалы занимались именно боевой подготовкой, чтобы людям нравилась их работа.

### Теперь немного истории:

В российской истории вплоть до Петра I использовались и профессиональные воины, и ополчение. Профессионалам платили, ополчению – нет. Причём иногда брали и профессиональных иностранных наёмников, но проку от них было мало.

Особым видом профессионального войска ещё с 17 века стали казаки. Им не надо было платить.

Кардинально всё поменял Пётр, когда создал рекрутскую армию, которой платить также было не надо. Собственно эта армия и одержала целый ворох побед в имперский период. А вот после отмены рекрутской повинности армия поплыла, т.к. перестала быть профессиональной.

Сейчас, когда в войсках много сложной техники и армия стала мобильной, альтернатив профессиональной армии, ИМХО, не существует.

## Структура вооружённых сил

Вооружённые силы вынуждено состоят их двух компонентов: силы стратегического сдерживания и тактические.

Тактические призваны участвовать в локальных конфликтах и в силу этого должны быть мобильными.

К тактическим относятся сухопутные силы, фронтовая авиация и ПВО, многоцелевые надводные корабли и подводные лодки.

К стратегическим относятся стратегические ракетные войска и ПВО, стратегическая авиация и атомные подводные лодки с баллистическими ракетами.

Не все виды войск развиваются равномерно.

Так, давно не обновлялась стратегическая авиация.

Довольно унылая ситуация возникла с тактической компонентой ВМФ из-за проблем с судовыми двигателями (часть которых производилась на Украине) и технологической отсталостью верфей.

## Резюме

Если резюмировать всё выше сказанное, то получается следующее:

1. России нужно интегрировать либеральный и державный подход и научиться договороспособности
2. России нужно более эффективно выстроить территориальные и бюджетные механизмы с тем, чтобы эффективность вложений повысилась.
3. Наконец, нужно снять градус международного противостояния и обрести более надёжных партнёров.

*Валерий Ковальчук*

*Январь 2019*

<https://soc-expert.ru>